

## UCIDERE, INCARCERARE SAU STERILIZARE?

	Sterilizare	Ucidere / Incarcerare
	(PL 912 forma adoptata de Senat +amendamente)	(PL 912 amendamente prefect Bucuresti)
<b>Sondaje</b>	67% - impotriva eutanasiei cainilor 70% - castrarea: cea mai buna solutie	<b>eResearch Corp</b> (504 cetateni Bucuresti, intre 18 si 64 ani)
	92% - impotriva eutanasiei cainilor 87% - castrarea: cea mai buna solutie	<b>Mercury Research</b> (605 cetateni din intreaga tara-Transilvania, Banat, Crisana, Maramures, Oltenia, Muntenia, Dobrogea, Moldova, Bucuresti, zona urbana, adulti)
<b>Experienta metodologica. Eficienta in strada</b>	Bulgaria, Turcia care au aplicat programe de ucidere in masa cu niciun rezultat au implementat acum o lege de Sterilizare si Returnare.	Romania: - 10 ani, sute de mii de caini au fost eutanasiati in toata tara; rezultatul: 0, acelasi numar de caini in strada - Zeci de mii de caini au fost incarcerati sau adoptati extern
<b>Exemple</b>	<b>Oradea:</b> proiectul Sterilizare & Returnare aplicat timp de cca 4 ani a redus numarul cainilor comunitari de la 4200 (70 caini/km <sup>2</sup> ) la 630 (10.5 caini/km <sup>2</sup> ) <sup>1</sup> . Proiectul se deruleaza in prezent in intreg jud. Bihor.  Turcia, Bulgaria, Italia etc - au in prezent legi de Sterilizare & Returnare. Italia, care deruleaza de mai multa vreme, si-a rezolvat aproape in intregime problema	<b>Bucuresti :</b> Programul de ucidere aplicat timp de cca 7 ani de la 70000 caini (in 2001), au fost omorati 190000 caini, la 40000 in 2008. Deci rata inmultirii si supravietuirii creste cu rata omorarii. Scaderea la 50% (max. posibil prin ucidere) este insa datorata sterilizarii pe alocuri de catre ONG-uri / pers. fizice, ASA (actuala ASPA)
<b>De ce? Consideratii</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- sterilizarea ataca Cauza</li> <li>- este preferabil sa ai in areal, pentru 4-5 ani, cativa caini cunoscuti, sanatosi, blanzi, sterilizati, vaccinati, decat un flux permanent de caini noi, nesterilizati, nevaccinati</li> <li>- cetatenii vor colabora la prinderea cainilor in vederea sterilizarii ceea ce implica reducerea costurilor de prindere, rapiditate in desfasurarea actiunii</li> <li>- organizatiile de protectie a animalelor din strainatate vor sprijini cu fonduri importante sterilizarea cainilor cu si fara stapan.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- metoda uciderii ataca Efectul si nu Cauza</li> <li>- rata de inmultire este mai mare decat capacitatea autoritatilor de a prinde si ucide</li> <li>- rata de inmultire creste direct proportional cu rata de prindere (intr-un teritoriu din care s-au ridicat 50% din caini, restul de 50% se vor inmulti intr-un ritm mai accelerat pt. ca au la dispozitie aceleasi resurse de hrana pe care le avea intreaga populatie canina)</li> <li>- un loc eliberat prin extragerea din teritoriu a unui caine va fi ocupat de un altul in cautare de hrana si adapost</li> <li>- boicotarea actiunilor Serviciilor de Ecarisaj (75% sunt impotriva eutanasiei)</li> <li>- d.p.d.v. tehnic, logistic, financiar este imposibil ca serviciile de ecarisaj sa poata captura (fara ajutorul populatiei si al organizatiilor de protectie a animalelor) toti cainii fara stapan.</li> </ul>

<sup>1</sup> Raport SOS Dogs Oradea, Robert Smith (include metodologia de estimare a cainilor fara detinator)

<p><b>Organizatia Mondiala a Sanatatii, OMS Geneva</b></p>	<p>„controlul populației canine se bazează prioritar pe sterilizări, vaccinări (implicând înregistrări și marcaj) plus educație și supraveghere&gt;” <i>nr.824, 1992, pag.34</i></p> <p>“Pe termen lung, controlul asupra reproducției este cea mai de efect strategie pentru managementul populației canine” <i>1990, pag.72</i></p>	<p>„Cercetările conduse de O.M.S. între 1981 și 1988, în cadrul programului A.G.F.U.N.D. / O.M.S. de luptă împotriva rabiei umane și canine din țările în curs de dezvoltare au relevat faptul că programele de eliminare a câinilor, care prevăd prinderea și eutanasia câinilor comunitari sunt atât <u>ineficiente</u> cât și <u>costisitoare</u>” <i>nr.824, 1992, pag. 33</i></p> <p>“Pe nici unul dintre teritoriile pe care s-au efectuat studiile, metoda eliminării câinilor prin orice mijloace nu a avut vreun efect asupra numărului populației canine.” <i>22-25 feb.1988, pag.11</i></p>
<p><b>Cheltuieli pana in prezent din buget public</b></p>	<p>Sterilizari s-au efectuat sporadic de catre municipalitati.</p> <p>Programe de sterilizare s-au derulat prin organizatii, din fonduri private.</p>	<p>Zeci de milioane de Euro pentru eutanasia (cca 10 milioane Euro in Bucuresti, perioada 2001-2008)</p>
<p><b>Costuri (cca)</b></p>	<p><b>Sterilizare:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>65 lei</b></p> <p><i>preturile INCLUD TVA si TOATE COSTURILE AFERENTE (personal, combustibil etc.)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>cheltuieli o singura data</u></li> <li>- costurile sterilizarii sunt incomparabil mai scazute, atat ca procedura in sine cat si ca buget cumulat</li> </ul>	<p><b>Eutanasia:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>260 lei</b></p> <p><i>(cf. cheltuielilor efectuate de ASA Bucuresti)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>cheltuieli permanente</u> (pentru ca metoda nu rezolva, eutanasia va fi o actiune continua, fara sfarsit)</li> <li><b>Incarcerare</b></li> <li><u>cheltuieli</u> de intretinere pana la adoptie (neestimat, <u>continue</u>)</li> </ul>
<p><b>Impact psihologic asupra cetateanului</b></p>	<p>Metodele de abordare si derulare, incluzand programele de educatie - contributie majora asupra dezvoltarii constiintei civice a populatiei cu privire la importanta controlului reproducerii, responsabilizarea fata de animalul propriu; conduce la cresterea gradului de civilizatie</p>	<p>Programele deucidere aplicate pana in 2008 au avut un impact psihologic covarsitor asupra unei parti a populatiei.</p> <p>Este contrar spiritului de civilizatie, antieducational, distructiv, descalificare umana</p>
<p><b>Impact international. Imagine</b></p>	<p>Abrogarea eutanasiiei in 2008 si elaborarea unui program eficient de gestionare a animalelor comunitare printr-un al 2-lea proiect legislativ (PL 912) a schimbat perceptia asupra Romaniei. Romania reitereaza astfel in ca doreste rezolvarea problemei animalelor fara stapan nu prinucidere sau incarcerare in lagare de exterminare, ci în mod civilizatat si efectiv prin controlul inmultirii</p>	<p>Oriunde se facea referire la situatia animalelor, in cadrul rapoartelor specifice, propunerilor din cadrul PE, Romania -exemplu negativ permanent, cu accent pe modul de gestionare a animalelor comunitare vizand atat cruzimea actelor cat si interesul financiar a aplicarii uciderii in masa.</p> <p>Reintroducerea eutanasiiei va provoca dezgust, antipatie, va popula masiv mass media europeana, pentru ca este contrar preceptelor tarilor din UE si liniei la nivel UE.</p>
<p><b>Ajutor logistic</b></p>	<p>Implicare internationala:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- clinici veterinare mobile</li> <li>- programe de sterilizare finantate</li> <li>- programe de educatie finantate etc.</li> </ul>	<p>-</p>
<p><b>Interese</b></p>	<p>- interesul disparitiei definitive a cainilor din strada</p>	<p>- dovedindu-se ca eutanasia nu a dat rezultate s-au nascut interese majore de a mentine o populatie canina relativ constanta, permanenta, pentru ca in jurul maidanezului s-a dezvoltat o industrie finantata de la bugetul</p>

		<p>public:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- favorizeaza contracte frauduloase sau de monopol</li> <li>- gestiunea cainilor fara stapan-extrem de volatila. Nu se poate controla daca nr. de caini prinsi si omorati de serviciile de ecarisaj este real sau este exagerat.</li> </ul>
<b>Statistica centrele antirabice</b>	-	<p>In realitate:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- numarul de muscaturi de caini comunicat include si nr. muscaturi alte animale</li> <li>- fie ca sunt sfatuiti chiar de personalul spitalului/cunostiinte/alti pacienti fie din proprie initiativa, cca 70% din cetatenii muscati de cainii cu stapan declara ca au fost muscati de caini necunoscuti - din teama de a fi obligati sa suporte cheltuielile de tratament</li> </ul>
<b>Agresivitatea</b>	<p>In realitate cca 1 din 100 caini comunitari poate fi declarat ca fiind agresiv (ataca fara a fi provocati).</p> <p>Prin sterilizare comportamentul se modifica dramatic: cainii nu mai formeaza haite, nu mai exista pui care sa fie aparati de mame, previne agresivitatea masculului fata de alte animale. Interesul teritorial scade.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cazurile de agresivitate cele mai grave din ultima vreme au ca protagonisti caini cu stapan, chiar caini tinuti in lesa.</li> <li>- Problema cea mai mare nu este cea a libertatii de miscare a cainilor fara stapan (si cainii cu stapan, mult mai numerosi, circula liberi) ci a gradului lor de agresivitate. Ori, desi s-a dovedit ca majoritatea animalelor fara stapan sunt blande, ele au fost omorate in masa.</li> </ul>
<b>Legalitate amendamente ce vizeaza eutanasia</b>	-	ILEGALE

### CONCLUZII

- Daca uciderea ar fi o solutie, atunci populatia canina comunitara nu ar mai fi existat demult.
- Eliminarea din teritoriu, fie ca este ucidere fie ca este incarcare, are in strada acelasi efect: eliberarea teritoriului si repopularea lui. Uciderea sau Incarcerarea nu rezolva problema. O perpetueaza!
- Campania "Prinde si Ucide" este impracticabila, inutila, cruda si fara sfarsit.
- Experienta municipiului Oradea - prin sterilizare & returnare s-a redus populatia canina comunitara cu cca 86%.
- Studiile efectuate de catre Organizatia Mondiala a Sanatatii (World Health Organisation, Geneva) demonstreaza ca singura solutie este STERILIZAREA IN MASA, inregistrare, marcaj si reteritorializarea.
- Sterilizarea implica costuri infinit mai mici decat uciderea.
- Existenta unui program coerent, civilizat, eficient atrage sustinere financiara internationala

**CARMEN ARSENE**

**Vicepresedinte  
Federatia Nationala pentru Protectia Animalelor (FNPA)**

tel. 074415613  
fax. 0348 410623  
email: cmarsene@yahoo.com, fnpa@mail.com

## **“Prindere si ucidere”? Sau “Sterilizare si Returnare”?**

**Robert SMITH**

*Presedinte, Fundatia pentru Protectia Cainilor Comunitari si SOS Dogs project*

- traducere din engleza -

Romania are o problema serioasa in privinta cainilor. Exista un imens exces pe strazi - si prea putini stapani responsabili care sa ingrijeasca si sa sterilizeze acesti caini.

De cand Romania a devenit o tara democratica in 1990, politicienii au fost refractari in a rezolva aceasta problema prin atacarea radacinii acesteia. Nu au reusit sa inteleaga de unde provin acesti caini nedoriti. Nu au reusit sa studieze ecologia canina. S-au multumit sa demareze campanii sporadice si costisitoare de ucidere a acestor caini, campanii care invariabil au esuat.

Acolo unde s-au incercat campanii de sterilizare, nu au fost finantate sau gestionate corect si nici nu s-au concentrat pe sursa acestei probleme: cainii cu stapan si cei nesupravegheati de catre stapani.

### **“Sterilizare si returnare” in Oradea - o poveste de succes**

In **2004** (cand SOS Dogs si-a inceput activitatea) existau cel putin **4200** de caini nesupravegheati in Oradea, o densitate de **70 de caini nesupravegheati per km<sup>2</sup>**. Pana la 23.09.2006 SOS Dogs Oradea numarul s-a redus la **1224 de caini**, o densitate de **20.4 caini per km<sup>2</sup>**.

Iar la **30.04.2010** numarul cainilor nesupravegheati din Oradea era de **10.5 caini per km<sup>2</sup>**, ceea ce inseamna un numar total de **630 de caini**. In plus exista aproximativ 10 caini cu stapan per km<sup>2</sup> care sunt supravegheati in mod adecvat.

#### **Metodologie si definitii**

Am numarat toti cainii care nu se afla in conditii totale de securitate: cainii fara detinator, cainii nesupravegheati de stapani, cainii insuficient supravegheati. Nu am luat in considerare cainii aflati sub control sau cei sterilizati de catre stapanii lor. Cainii supravegheati, cu stapan, nu reprezinta o problema sociala, mai ales daca sunt vaccinati si sterilizati.

Pentru estimarea numarului de caini am folosit metoda “trans-circuitului”, conducand cu o viteza de 10-15 km/h dintr-o parte in cealalta a orasului, evitand strazile principale, si acoperind cat mai multe strazi diferite, zone industriale, cartiere cu blocuri, asigurandu-ne intotdeauna ca nu trecem de 2 ori prin aceeaasi zona. Strazile trec inclusiv prin centrul orasului. Prin aceasta metoda se presupunem ca putem observa toti cainii pe o raza de 50 m in jurul masinii. La intersectii sau in camp deschis putem vedea la o distanta mai mare de 50m. Masurand distanta parcursa in km si impartind la 10 obtinem numarul de kmp parcursi.

Aceasta numarare o efectuam in perioade de clima temperata (cca 16-22 grade Celsius), in zile inorate dar fara ploaie, in general dupa-amiaza tarziu sau seara. Putem astfel surprinde toti cainii. Multi detinatori permit cainilor sa iasa in strada, cea mai mare densitate de caini cu stapan fiind seara si in week-enduri.

In data de 23.09.2006 am numarat 102 caini pe o distanta de 50 km.

In data de 30.04.2010 si 09.05.2010 am numarat 108 caini pe 103 km.

### **Prinderea si uciderea - o pierdere de bani si o metoda menita sa esueze**

Multe orase din Romania au incercat in ultimii 20 de ani sa rezolve problema cainilor prin colectarea si uciderea lor, de obicei prin metode barbare. Multi iubitori de animale au incercat sa convinga primariile sa nu mai ucidă cainii ci sa-i tina in adaposturi. Aceasta metoda nu este practica, este foarte costisitoare si foarte cruda deoarece adaposturile primariilor devin invariabil “Auschwitze-uri canine”.

### **De ce “prinderea si uciderea” esueaza intotdeauna?**

Deoarece este focusata gresit.

Sursa problemei cainilor de pe strada nu o reprezinta cainii salbatici care cauta hrana. Cainii care se reproduc cu succes sunt cainii cu stapan sau cu protectori sau cei bine hraniti. Foarte putini pui proveniti de la cainii salbatici pot supravietui. Multi pui ai cainilor bine hraniti din statiile de benzinarie, intreprinderi, blocuri, parcuri supravietuiesc cel putin pana la varsta la care se pot reproduce. Cand primariile vin sa prinda acesti caini bine hraniti, cei care ii ingrijesc incearca sa-i protejeze. Unii chiar ii mituiesc pe hingheri sa le lase cainii in pace.

Ceea ce inseamna ca nu cainii sunt o problema in sine. Noi trebuie sa ajutam persoanele care hranesc si supravegheaza acesti caini fertili sa ii sterilizeze, iar in privinta stapanilor de caini sa-i convingem sa-si sterilizeze animalele pentru ca altfel puii acestora vor ajunge in strada.

### **Singura solutie pe termen mediu: “Sterilizare si Returnare”**

Asa cum am demonstrat in jud. Bihor persoanele care au caini sau ii ingrijesc vor coopera in cadrul programelor de “Sterilizare si Returnare” implementate de catre organizatii de protectie a animalelor care au credibilitate. Unii posesori de caini cum ar fi cei din comunitatile de tigani sau personalul fintreprinderilor chiar daca vor fi reticenti la inceput vor incepe sa aiba incredere cand vor vedea ca le sunt inapoiati cainii sanatosi, vaccinati si sterilizati. Acest program nu poate fi implementat in nici un caz de catre muncitori angajati ai primariei care nu sunt educati si sunt slab motivati si in nici nu poate fi implementat de catre oameni care inainte prindeau, otraveau sau omorau caini.

#### **Costuri “sterilizare si returnare” versus “prindere si ucidere” (preturile **NU INCLUD TVA si restul COSTURILOR AFERENTE** (personal, combustibil etc.) care sunt comune pentru ambele metode)**

*Se considera greutatea medie a unui caine de 20 kg*

Costuri “sterilizare si returnare”:

- ridicare/prindere cu mana de catre ONG-uri 0
- anestezie 1.01 euro/caine
- fire sutura, anelgezice 4.17 euro/caine
- hrana 5 zile 1.77 euro/caine

---

**TOTAL (fara TVA) = 6.95 euro/caine**

Costuri “prindere si ucidere”:

- tranchilizant 3.81 euro/caine
- hrana (14 zile): 5 euro/caine
- anestezie 1.01 euro/caine
- solutie eutanasiu 3.47 euro/caine

---

**TOTAL (fara TVA) = 23.29 euro/caine**

In cadrul acestei comparatii se presupune ca salariul medicilor veterinari, al personalului, combustibilul si celelalte cheltuieli sunt aceleasi indiferent daca gestionarea se face prin metoda “prindere si ucidere” sau “sterilizare si returnare”.

Deoarece Legea nr. 227/2002 specifica faptul ca adaposturile trebuie sa fie conform standardelor UE, iar cainii trebuie vaccinati si deparazitati, pana si aceste costuri sunt la fel.

#### **Costuri pentru 10 ani - “Sterilizare si Returnare” versus “Prindere si Ucidere”**

Costul programului “sterilizare si returnare” implementat la nivel national este de 1 euro/cetatean in primul an\*, scade la 0.75 euro/cetatean in anul al doilea an, apoi la 0.60 euro/cetatean in al treilea si al patrulea an, in al cincilea an la 0.50 euro/cetatean, 0.40/cetatean in anul al saselea, 0.70 euro/cetatean in al saptelea si al optulea an, in anul al noualea si al zecelea va costa 0.20 euro/cetatean pentru protectorii de zona si pentru programe de adoptie. Acestea presupunand ca nu vor fi abandonuri din zonele inconjuratoare.

Deci, intr-un oras cu o populatie de 200.000 de cetateni cu 8000 de caini, costul pentru 10 ani va fi de 995.000 euro.

Costurile “prinderii si uciderii” presupunand ca hingherii prind si ucid 25% din populatia canina in fiecare an, va fi de 225.000 euro in primul an\*, apoi 175.000 pentru fiecare an, cu nicio reducere pe termen lung a populatiei canine nesupravegheate. In concluzie, costul pentru 10 ani va fi de 1.8 milioane de euro si inca vor fi 6000 de caini sau chiar mai multi intr-un oras tipic cu o populatie de 200.000 de locuitori.

\* costul primului an este mai mare datorita achizitiei de echipament, vehicule, etc.